

Ex ospedale psichiatrico di Genova-Quarto - Procedura ristretta di gara di appalto ex art. 61 c. 1 e 95 c. 2 D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa dei lavori di ricollocazione delle strutture residenziali psichiatriche presso il Padiglione 20 (CUP: G31E14000200003 - CIG 6949566349) - Verbale di apertura dei plichi – I seduta pubblica

Il giorno **15/11/2017** alle ore **10,00** presso la sede del Dipartimento Strutture e Tecnologie Ospedaliere e Territoriali - Palazzina CED nell'Ospedale Villa Scassi – ultimo piano (ex Archivi Cartelle Cliniche), è riunito in **seduta pubblica** il Seggio di Gara preposto all'apertura dei plichi pervenuti nell'ambito della procedura ristretta di cui in epigrafe, formato da:

Dott. Ing. Davide Nari	Dirigente presso la S.C. Riqualificazione Edilizia - Presidente
Ing. Gino Spada	Direttore della SSD Ingegneria Clinica – Teste
Arch. Stefania Andreini	Assistente Tecnico presso la S.C. Programmazione, Gestione Lavori e Risparmio Energetico – Teste
Avv. Marco Bonetti	Collaboratore Amministrativo Esp. Ds – Referente Settore Gare Edili del Dipartimento Economico di questa ASL – Segretario verbalizzante

È presente, in qualità di Ufficiale Rogante, il **Dott. Avv. Alessandro De Luca**, Funzionario amministrativo della S.C. Affari Generali.

È presente il Sig. Stefano Olivieri in rappresentanza dell'Impresa CESAG srl. Dalle ore 11,00 è altresì presente l'Ing. Sergio Ghiotto, Direttore della S.C. Gestione Tecnica dell'Asl 4 – Sistema Sanitario Liguria.

Il Seggio dà preliminare atto che entro le ore 12,00 del **2/10/2017**, termine perentorio per la ricezione delle offerte, pervenivano i seguenti **4 plichi** idoneamente sigillati così come rubricati e numerati dall'Ufficio Protocollo:

1	EDILPIEMME S.R.L. capogruppo mandataria dello RTI con LA TECNOCASA IMPIANTI SRL mandante	Prot. n° 131350 del 2/10/2017
2	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	Prot. n° 131058 del 2/10/2017
3	CESAG S.R.L. capogruppo mandataria dello RTI con RICORDA SRL mandante	Prot. n° 131388 del 2/10/2017
4	DUE P S.R.L.	Prot. n° 131068 del 2/10/2017

Il Seggio inizia l'apertura dei **plichi pervenuti** nell'ordine di cui all'elenco sopra riportato, nonché delle relative **Buste A)** e alla verifica della presenza della documentazione amministrativa richiesta. Risulta che le seguenti Imprese si sono presentate quali Capogruppo mandatarie in Raggruppamento temporaneo di Imprese (RTI) con le Imprese mandanti a fianco di ciascuna riportate:

- EDILPIEMME S.R.L. capogruppo mandataria dello RTI con LA TECNOCASA IMPIANTI SRL mandante
- CESAG S.R.L. capogruppo mandataria dello RTI con RICORDA SRL mandante

Il Seggio riscontra la regolarità della documentazione amministrativa richiesta nelle buste A) dei plichi esaminati.

Il Presidente del Seggio dichiara **ammessi** alla gara tutti i Concorrenti sopra elencati.

Il Seggio di gara inizia l'apertura delle **buste B)** contenute in ciascun plico per il formale censimento dei documenti ivi prodotti, come sintetizzato nel seguente prospetto riepilogativo:

Man
Gd

CONCORRENTE	CONTENUTO OFFERTA TECNICA
<p>1. EDILPIEMME S.R.L. capogruppo mandataria dello RTI con LA TECNOCASA IMPIANTI SRL mandante</p>	<p>- n°1 CD - n° 21 documenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Elenco Riassuntivo delle soluzioni migliorative e delle integrazioni tecniche proposte b) Miglioria n°1 - M1 - Demolizione e ricostruzione solaio piano sottotetto c) Relazione Tecnica Miglioria n°1 – M1 – Demolizione e ricostruzione piano sottotetto d) Elaborato descrittivo Miglioria n°1 – M1 – Demolizione e ricostruzione solaio piano sottotetto e) Miglioria n° 2 – M2 – Nuova pavimentazione terrazzo f) Elaborato descrittivo Miglioria n° 2 – M2 – Nuova pavimentazione terrazzo g) Miglioria n° 3 – M3 – Elettrodomestici ed arredi fissi h) Elaborato descrittivo Miglioria n°3 – M3 - Elettrodomestici ed arredi fissi i) Elaborato descrittivo Miglioria n°4 – M4 – Accessori bagno j) Miglioria n°5 – M5 – Impianto di raffrescamento/Miglioria n°7 – M5 – Distribuzione secondaria k) Relazione Tecnica Miglioria n°5 – M5 – Impianto di raffrescamento – Miglioria n°7 – M7 – Distribuzione secondaria l) Elaborato descrittivo Miglioria n°5 - M5 – M6 – M7 Impianto di raffrescamento m) D1 Migliorie discrezionali architettoniche e strutturali n) Relazione tecnica Migliorie discrezionali architettoniche e strutturali D1 o) Elaborato descrittivo migliorie discrezionali architettoniche e strutturali D1 p) D2 Migliorie discrezionali impiantistiche q) Relazione tecnica Migliorie discrezionali impiantistiche D2 r) Elaborato descrittivo migliorie discrezionali impiantistiche D2 s) Elenco dei materiali, dei componenti, delle apparecchiature e delle lavorazioni riguardanti le soluzioni migliorative e le integrazioni tecniche proposte t) Relazione metodologica e organizzativa sulla gestione dell'appalto u) Documentazione relativa ad un lavoro significativo
<p>2. I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</p>	<p>- n°1 CD - n° 32 documenti:</p> <p style="text-align: center;">Elaborati generali</p> <ul style="list-style-type: none"> EG_01 Elenco riassuntivo soluzioni migliorative EG_02 Elenco dei materiali, dei componenti, delle apparecchiature e delle lavorazioni EG_03 Lavoro significativo EG_04 Relazione metodologica EG_05 Computo metrico non estimativo <p style="text-align: center;">Offerta qualitativa-MIGLIORIE DI BASE</p> <ul style="list-style-type: none"> M1_Demolizione e ricostruzione solaio piano sottotetto <ul style="list-style-type: none"> M1_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici M1_ALL Elaborati grafici M1_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità M2_Nuova pavimentazione terrazzo <ul style="list-style-type: none"> M2_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici M2_ALL Elaborati grafici M2_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità M3_Elettrodomestici ed arredi fissi <ul style="list-style-type: none"> M3_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici M3_ALL Elaborati grafici M3_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità M4_Accessori bagno <ul style="list-style-type: none"> M3_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici

Man
G. Z.

	<p>M3_ALL Elaborati grafici M3_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità M5 Impianto di raffrescamento M5_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici M5_ALL Elaborati grafici M5_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità M6 Impianto di riscaldamento M6_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici M6_ALL Elaborati grafici M6_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità M7 Distribuzione secondaria M7_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici M7_ALL Elaborati grafici M7_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità Offerta qualitativa-MIGLIORIE DISCREZIONALI D1_Migliorie discrezionali architettoniche e strutturali D1_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici D1_ALL Elaborati grafici D1_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità D2_Migliorie discrezionali impiantistiche D2_REL Relazione tecnico descrittiva ed elaborati grafici D2_ALL Elaborati grafici D2_CSA Capitolato prestazionale e certificati di qualità</p>
<p>3. CESAG S.R.L. capogruppo mandataria dello RTI con RICORDA SRL mandante</p>	<p>- n°1 CD - n° 9 Documenti: a) Migliorie di base – Elenco riassuntivo b) Migliorie di base – Relazioni tecniche c) Migliorie proposte – Computo metrico miglorie proposte d) Migliorie di base – Elaborato descrittivo e) Migliorie discrezionali – Relazioni Tecniche f) Migliorie discrezionali – Elenco riassuntivo g) Migliorie discrezionali – Elaborato descrittivo h) Metodologia e organizzazione dell'intervento i) Lavoro significativo affine</p>
<p>4. DUE P S.R.L.</p>	<p>- n°1 CD - n° 13 Documenti a) Elenco riassuntivo b) Relazioni tecniche: M1 Demolizione e ricostruzione piano solaio sottotetto M2 Nuova pavimentazione terrazzo M3 Elettrodomestici e arredi fissi M4 Accessori bagno M5 Impianto di raffrescamento M6 Impianto di riscaldamento M7 Distribuzione secondaria D1 Migliorie discrezionali architettoniche e strutturali D2 Migliorie discrezionali impiantistiche c) Lista delle lavorazioni delle miglorie</p>

A conclusione del censimento effettuato sulle buste B), il Seggio di Gara aggiorna i propri lavori alla successiva seduta pubblica (per l'apertura delle buste C), contenenti le offerte economiche), che si terrà in data e sede da destinarsi, previo idoneo avviso sul sito Internet aziendale come previsto nel Disciplinare. Nel frattempo atti e dati sensibili relativi alla presente procedura saranno custoditi con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità. Tali atti, contestualmente alla chiusura della presente seduta del Seggio di gara, vengono dal Presidente di quest'ultima consegnati alla Commissione preposta alle valutazioni delle offerte tecniche, nominata con determinazione n° 2316 del 31/10/2017 in persona del suo Presidente, Ing. Sergio Ghiotto, Direttore della S.C. Gestione Tecnica dell'Asl 4 – Sistema Sanitario Liguria, che si riunirà in una o più sedute riservate, la prima delle quali è prevista a seguire alla presente seduta pubblica

Man
CF
CF

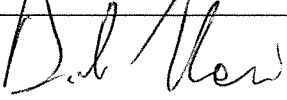

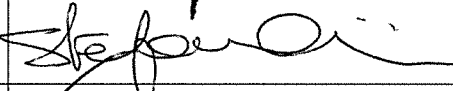
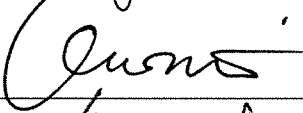

Alle ore 11,15 il Presidente del Seggio di gara dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale si compone di n° 4 pagine.

Alle ore 11,15 la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Genova, li 15/11/2017

Dott. Ing. Davide Nari – Presidente del Seggio	
Ing. Gino Spada - Teste	
Arch. Stefania Andreini - Teste	
Avv. Marco Bonetti – Segretario verbalizzante	
Dott. Avv. Alessandro De Luca – Ufficiale Rogante	

Ex ospedale psichiatrico di Genova-Quarto - Procedura ristretta di gara di appalto ex art. 61 c. 1 e 95 c. 2 D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa dei lavori di ricollocazione delle strutture residenziali psichiatriche presso il Padiglione 20 (CUP: G31E14000200003 - CIG 6949566349) - Verbale di apertura dei plichi – I seduta riservata

Il giorno **15/11/2017** alle ore **11,30** presso la sede del Dipartimento Tecnico, sita in Genova, C.so Scassi, 1, è riunita in **seduta riservata** la **Commissione Tecnica** preposta alle operazioni di gara per la procedura aperta di cui in epigrafe formata, in forza della **determinazione n° 2316 del 31/10/2017**, dai seguenti Componenti:

Ing. Sergio Ghiotto	Direttore S.C. Gestione Tecnica dell'Asl 4 – Sistema Sanitario Liguria - PRESIDENTE
Ing. Gino Spada	Direttore SSD Ingegneria Clinica di questa Asl 3 – Sistema Sanitario Liguria - COMPONENTE TITOLARE
Arch. Stefania Andreini	Assistente Tecnico presso il Dipartimento Tecnico di questa Asl 3 - COMPONENTE TITOLARE

Le funzioni di **SEGRETARIO (TITOLARE)** sono svolte dall'**Avv. Marco Bonetti** - Collaboratore Amministrativo Esp. Ds – Referente Settore Gare Edili del Dipartimento Economico-Gestionale di questa ASL.

I suddetti Componenti, nonché il Segretario della Commissione giudicatrice così composta nell'ambito della procedura aperta di gara di cui in oggetto dichiarano ad ogni effetto di legge e, in particolare, ai sensi dell'art. 47 del DPR 28/12/2000, n° 445, contestualmente alla sottoscrizione del presente verbale, l'inesistenza in capo a ciascuno di loro delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 del D.Lgs 50/2016 e alle Linee guida ANAC n. 5, di attuazione del D.Lgs. 50/2016 recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici" di seguito richiamate:

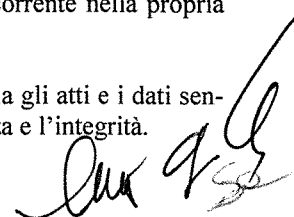
1. non aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente all'affidamento;
2. non avere, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale per l'affidamento in esame. Non trovarsi in alcuna delle situazioni di conflitto di interesse di cui all'articolo 7 del decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62. In particolare, non possono essere assunti incarichi di commissario qualora la suddetta attività può coinvolgere interessi propri, ovvero di parenti, affini entro il secondo grado, del coniuge o di conviventi, oppure di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero, di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore o gerente o dirigente;
3. non aver ricoperto cariche di pubblico amministratore (componente di organo amministrativo, incarichi amministrativi di vertice), nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, per l'amministrazione che ha indetto la gara.

Ai sensi dell'art.1 commi 41 e 46 della L. 190 del 6/11/2012 s.m.i, ciascun membro della Commissione dichiara altresì sia l'insussistenza di situazioni di conflitto anche potenziale nel procedimento di gara, sia l'insussistenza a proprio carico di condanne, ancorché non definitive per i reati contro la P.A.

La Commissione accerta preliminarmente che la documentazione oggetto delle proprie valutazioni nella presente procedura aperta (plichi fatti pervenire dai Concorrenti e relative buste ivi contenute) è stata nel frattempo custodita con modalità tali da assicurarne l'autenticità, la segretezza e l'integrità, con particolare riferimento ad atti e dati sensibili.

La Commissione procede pertanto all'esame di atti e dichiarazioni prodotti da ogni Concorrente nella propria busta B) contenente l'Offerta tecnica relativamente alle Migliorie da M1 a M4.

La Commissione si ritira alle ore 12.30 per la pausa pranzo e nel frattempo pone in custodia gli atti e i dati sensibili relativi alla presente procedura di gara con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità.



Alle ore 14.00 ricominciano le operazioni di esame relativamente alle Migliorie da M1 a M4.

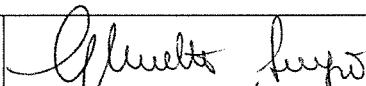
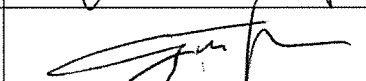
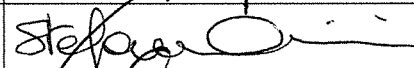
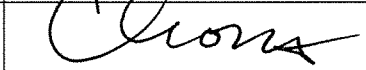
La Commissione infine si riserva di esternare le proprie valutazioni definitive ed i relativi punteggi in ordine all'Offerta tecnica di ciascun Concorrente all'esito della presente fase di esame e stabilisce di aggiornare le operazioni di gara alla successiva seduta riservata, che si terrà in data 23/11/2017 presso la medesima sede.

Nel frattempo atti e dati sensibili relativi alla presente procedura saranno custoditi con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità.

Il presente verbale si compone di n° 2 pagine. Alle ore 17,00 la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Genova, li 15/11/2017

Ing. Sergio Ghiotto – PRESIDENTE	
Dott. Ing. Gino Spada – COMPONENTE	
Arch. Stefania Andreini – COMPONENTE	
Avv. Marco Bonetti - SEGRETARIO VERBALIZZANTE	

Ex ospedale psichiatrico di Genova-Quarto - Procedura ristretta di gara di appalto ex art. 61 c. 1 e 95 c. 2 D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa dei lavori di ricollocazione delle strutture residenziali psichiatriche presso il Padiglione 20 (CUP: G31E14000200003 - CIG 6949566349) - Verbale di apertura dei plichi – II seduta riservata

Il giorno **23/11/2017** alle ore **9,30** presso la sede del Dipartimento Tecnico, sita in Genova, C.so Scassi, 1, è riunita in **seduta riservata** la **Commissione Tecnica** preposta alle operazioni di gara per la procedura aperta di cui in epigrafe formata, in forza della **determinazione n° 2316 del 31/10/2017**, dai seguenti Componenti:

Ing. Sergio Ghiotto	Direttore S.C. Gestione Tecnica dell'Asl 4 – Sistema Sanitario Liguria - PRESIDENTE
Ing. Gino Spada	Direttore SSD Ingegneria Clinica di questa Asl 3 – Sistema Sanitario Liguria - COMPONENTE TITOLARE
Arch. Stefania Andreini	Assistente Tecnico presso il Dipartimento Tecnico di questa Asl 3 - COMPONENTE TITOLARE

Le funzioni di **SEGRETARIO (TITOLARE)** sono svolte dall'**Avv. Marco Bonetti** - Collaboratore Amministrativo Esp. Ds – Referente Settore Gare Edili del Dipartimento Economico-Gestionale di questa ASL.

La Commissione accerta preliminarmente che la documentazione oggetto delle proprie valutazioni nella presente procedura aperta (plichi fatti pervenire dai Concorrenti e relative buste ivi contenute) è stata nel frattempo custodita con modalità tali da assicurarne l'autenticità, la segretezza e l'integrità, con particolare riferimento ad atti e dati sensibili.

La Commissione procede pertanto all'esame di atti e dichiarazioni prodotti da ogni Concorrente nella propria busta B) contenente l'Offerta tecnica relativamente alle Migliorie da M5 a M7 e da D1 a D2.

La Commissione si ritira alle ore 13.00 per la pausa pranzo e nel frattempo pone in custodia gli atti e i dati sensibili relativi alla presente procedura di gara con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità.

Alle ore 14.00 ricominciano le operazioni di esame relativamente alle Migliorie da M5 a M7 e da D1 a D2.

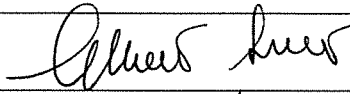
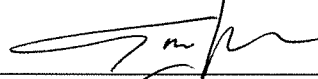
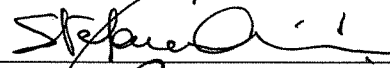

La Commissione infine si riserva di esternare le proprie valutazioni definitive ed i relativi punteggi in ordine all'Offerta tecnica di ciascun Concorrente all'esito della presente fase di esame e stabilisce di aggiornare le operazioni di gara alla successiva seduta riservata, che si terrà in data 6/12/2017 presso la medesima sede.

Nel frattempo atti e dati sensibili relativi alla presente procedura saranno custoditi con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità.

Il presente verbale si compone di n° 2 pagine. Alle ore **17,30** la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Genova, li 23/11/2017

Ing. Sergio Ghiotto – PRESIDENTE	
Dott. Ing. Gino Spada – COMPONENTE	
Arch. Stefania Andreini – COMPONENTE	
Avv. Marco Bonetti - SEGRETARIO VERBALIZZANTE	

Ex ospedale psichiatrico di Genova-Quarto - Procedura ristretta di gara di appalto ex art. 61 c. 1 e 95 c. 2 D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa dei lavori di ricollocazione delle strutture residenziali psichiatriche presso il Padiglione 20 (CUP: G31E14000200003 - CIG 6949566349) - Verbale di apertura dei plichi – III seduta riservata

Il giorno 6/12/2017 alle ore 10,30 presso la sede del Dipartimento Tecnico, sita in Genova, C.so Scassi, 1, è riunita in seduta riservata la Commissione Tecnica preposta alle operazioni di gara per la procedura aperta di cui in epigrafe formata, in forza della determinazione n° 2316 del 31/10/2017, dai seguenti Componenti:

Ing. Sergio Ghiotto	Direttore S.C. Gestione Tecnica dell'Asl 4 – Sistema Sanitario Liguria - PRESIDENTE
Ing. Gino Spada	Direttore SSD Ingegneria Clinica di questa Asl 3 – Sistema Sanitario Liguria - COMPONENTE TITOLARE
Arch. Stefania Andreini	Assistente Tecnico presso il Dipartimento Tecnico di questa Asl 3 - COMPONENTE TITOLARE

Le funzioni di SEGRETARIO (TITOLARE) sono svolte dall'Avv. Marco Bonetti - Collaboratore Amministrativo Esp. Ds – Referente Settore Gare Edili del Dipartimento Economico-Gestionale di questa ASL.

La Commissione accerta preliminarmente che la documentazione oggetto delle proprie valutazioni nella presente procedura aperta (plichi fatti pervenire dai Concorrenti e relative buste ivi contenute) è stata nel frattempo custodita con modalità tali da assicurarne l'autenticità, la segretezza e l'integrità, con particolare riferimento ad atti e dati sensibili.

La Commissione in data 27/11/2017 ha richiesto al RUP della procedura di appalto in oggetto, tramite e-mail, l'interpretazione autentica della *lex specialis* di gara relativamente al caso di seguito illustrato:

“Relativamente alla “Miglioria n° 5: Impianto di raffrescamento” si pone il caso di offerta che offre soluzioni migliorative rispetto al progetto posto a base di gara (che nel progetto esecutivo non include l'impianto di raffrescamento) ma difformi dalla miglioria descritta nella documentazione di gara, in particolare nel file excel “Migliorie Quarto-Rev.4-COMPUTO METRICO”.

In particolare laddove il suddetto Computo suggerisce la “fornitura franco cantiere e posa in opera di Centrale di Raffrescamento come da progetto, tipo FOCS3-W 1401 (Potenza Frigorifera 524 KW) Climaveneta”, l'offerta in questione prevede la fornitura di Centrale di Raffrescamento di potenza frigorifera molto inferiore (circa 100 KW) e di diversa tecnologia (condensazione ad aria invece che ad acqua).

A) La Lettera di Invito prescrive, per l'attribuzione del punteggio alla miglioria n.5, quanto segue:

Miglioria n° 5: Impianto di raffrescamento

punteggio 12 max

Qualora il concorrente non offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento non verrà attribuito alcun punteggio.

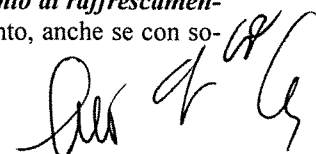
Qualora il concorrente offra la **realizzazione dell'impianto di raffrescamento** sulla base di quanto indicato nel computo metrico verrà attribuito il punteggio pari a punti 8.

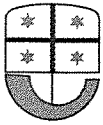
Qualora il concorrente offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento con soluzioni migliorative rispetto alla soluzione progettuale posta a base di gara, la Commissione, a discrezione dei singoli commissari, attribuirà un ulteriore punteggio sino ad un massimo di punti 4.

Gli elementi oggetto di valutazione, da parte dei singoli commissari, per l'attribuzione del suddetto coefficiente sono quelli relativi al miglioramento/ampliamento della tecnologia impiantistica adottata con particolare riferimento alla **espandibilità della centrale frigorifera** per il condizionamento degli altri padiglioni del Vecchio Istituto da ristrutturare.

Relativamente all'offerta sopra descritta:

1. l'offerta non ricade nel caso “**Qualora il concorrente non offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento**” per cui non è previsto alcun punteggio: il concorrente offre la realizzazione dell'impianto, anche se con soluzioni tecniche diverse da quella suggerita nella documentazione di gara.





AsI3

Sistema Sanitario Regione Liguria



Member of CEN Federation
RINA
ISO 9001:2000
Certified Quality System
Sistema Qualità Certificato ISO 9001:2000
per i campi di attività elencati nel
certificato RINA n. 20824045 e per i siti
operativi elencati nel relativo allegato

2. non pare rientrare nel caso *“Qualora il concorrente offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento sulla base di quanto indicato nel computo metrico”* per il quale è prevista l'attribuzione di punteggio pari a punti 8: il concorrente offre soluzioni tecniche diverse da quella suggerita nella documentazione di gara, meno performanti (in valore assoluto, essendo dimensionate per servire il Pad.20 e niente altro) e con valore economico inferiore.
3. la Lettera di Invito non prevede, nel comma sopra riportato, una terza possibilità (quale ad esempio l'attribuzione di un punteggio parziale).
4. l'offerta potrebbe forse rientrare nel caso *“Qualora il concorrente offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento con soluzioni migliorative rispetto alla soluzione progettuale posta a base di gara ... Gli elementi oggetto di valutazione ... sono quelli relativi al miglioramento/ampliamento della tecnologia impiantistica adottata con particolare riferimento alla espandibilità della centrale frigorifera per il condizionamento degli altri padiglioni del Vecchio Istituto da ristrutturare”* per cui è prevista l'attribuzione di un ulteriore punteggio sino ad un massimo di punti 4: il concorrente offre effettivamente soluzioni migliorative rispetto alla soluzione progettuale posta a base di gara (che nel progetto esecutivo non include l'impianto di raffrescamento) anche se va evidenziato che le soluzioni offerte non prevedono *l'espandibilità della centrale frigorifera per il condizionamento degli altri padiglioni del Vecchio Istituto da ristrutturare*.

B) La Lettera di Invito prevede a pag.12 anche un'altra casistica:

Si precisa, inoltre, che nel caso in cui alcune delle soluzioni migliorative o integrazioni tecniche proposte da un concorrente siano valutate dalla Commissione giudicatrice peggiorative o comunque non migliorative e, pertanto, non accettabili, non si procederà alla esclusione del concorrente dalla gara ma se ne terrà debitamente conto nell'assegnazione dei coefficienti numerici, ed in particolare, sullo specifico criterio di valutazione, al suddetto concorrente sarà assegnato **un coefficiente pari a zero**. In caso di aggiudicazione tale concorrente dovrà eseguire l'intervento, per quanto riguarda le dette proposte ritenute inaccettabili, nel rispetto delle indicazioni e prescrizioni del **progetto esecutivo posto a base di gara**.

Rispetto a tale casistica si rileva che l'offerta in questione:

- prevede la realizzazione dell'impianto, anche se con soluzioni tecniche diverse da quella suggerita nella documentazione di gara
- è migliorativa rispetto alla soluzione progettuale posta a base di gara, che nel progetto esecutivo non include l'impianto di raffrescamento
- è peggiorativa rispetto al Computo Metrico inserito nella documentazione di gara, a titolo di miglioria
- non pare, per quanto ad oggi noto alla Commissione Giudicatrice, non accettabile per la Stazione Appaltante
- ha un valore economico che presumibilmente è stato computato nell'offerta economica

Per quanto sopra e relativamente al caso descritto, la Commissione chiede quale sia la corretta interpretazione della Lettera di Invito sia per quanto riguarda la modalità di attribuzione dei punteggi (punto A) sia rispetto all'eventuale applicazione della clausola indicata a pag. 12 (punto B)”.

La Commissione prende atto che il RUP in data 29/11/2017 ha fornito tramite e-mail la seguente interpretazione autentica:

posto che l'offerta di cui si tratta – come sembra dal tenore del quesito posto – sia comunque tecnicamente accettabile, sentito il Settore Gare, si ritiene che la Commissione possa attribuire a quest'ultima un punteggio sino a 4 punti, come indicato sub A) 4) e in conformità a quanto esposto al punto B), sul presupposto che, come rappresentato dalla Commissione stessa nella formulazione del quesito, l'offerta in esame:

- comporta *“effettivamente soluzioni migliorative rispetto alla soluzione progettuale posta a base di gara (che nel progetto esecutivo non include l'impianto di raffrescamento), anche se va evidenziato che le soluzioni offerte non prevedono l'espandibilità della centrale frigorifera per il condizionamento degli altri padiglioni del Vecchio Istituto da ristrutturare”*.

Non si ritiene attribuibile, invece, il punteggio di 8 punti previsto *“qualora il concorrente offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento sulla base di quanto indicato nel computo metrico”*, dal momento che le caratteristiche dell'impianto offerto non raggiungono la potenza richiesta in tale atto di gara e non rientrano nella previsione *“Qualora il concorrente offra la realizzazione dell'impianto di raffrescamento sulla base di quanto indicato nel computo metrico”*, come correttamente ravvisato dalla Commissione stessa al punto 2 della lettera A.

La Commissione stabilisce all'unanimità di attenersi nelle proprie valutazioni in merito ai criteri come sopra specificati in base all'interpretazione autentica fornita dal RUP e prosegue l'esame di tutte le Offerte tecniche presentate dai Concorrenti per quanto attiene specificamente il criterio *C: Offerta qualitativa – LAVORO SIGNIFICATIVO AFFINE* e *D: Offerta qualitativa – METODOLOGIA E ORGANIZZAZIONE DELL'INTERVENTO*.

La Commissione infine, all'esito dell'esame complessivo di tutte le Offerte tecniche presentate, esprime sulle medesime le proprie valutazioni ed i relativi punteggi come sinteticamente riportato nel prospetto allegato sub **A**) al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale, formato di n° 5 pagine.

La Commissione rimette infine i propri atti e valutazione alla Stazione Appaltante per le successive operazioni di gara.

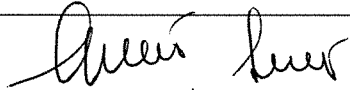
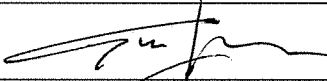
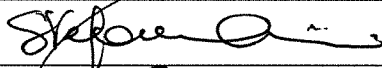

Nel frattempo atti e dati sensibili relativi alla presente procedura saranno custoditi con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità.

Il presente verbale si compone di n° 3 pagine e di n° 1 allegato sub **A**) quale sua parte integrante e sostanziale di n° 5 di pagine, per un totale di n° 8 pagine.

Alle ore **13,00** la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Genova, li 6/12/2017

Ing. Sergio Ghiotto – PRESIDENTE	
Dott. Ing. Gino Spada – COMPONENTE	
Arch. Stefania Andreini – COMPONENTE	
Avv. Marco Bonetti - SEGRETARIO VERBALIZZANTE	

COMMISSIONE TECNICA

OFFERTE TECNICHE					
OFFERTI =	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	NOTE
PARAMETRI					

A. MIGLIORIE DI BASE - PUNTI 50

M1 - Demolizione e ricostruzione solaio piano sottotetto	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo la riprogettazione del solaio, con realizzazione di struttura portante in acciaio e lamiera grecata da 8/10 (invece di liscia da 6/10 richiesto) e con getto di calcestruzzo alleggerito; offre miglioramento coefficiente termico.	Offre la migliororia come indicata a capitolato. Non offre ulteriori soluzioni migliorative.	Offre la migliororia come indicata a capitolato, aggiungendo un migliore isolamento termico con pannelli in PIR	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo nuova cappa in c.a. sopra lamiera con implementazione delle opere strutturali a sostegno del solaio; offre migliore isolamento termico con pannelli in lana di roccia	
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	SI	SI	SI	SI	
PUNTI: SI=5 ; NO=0	5	5	5	5	
	0,800	0,000	0,300	1,000	Ing. Ghiotto
	0,950	0,000	0,800	0,800	Arch. Andreini
	0,900	0,000	0,200	1,000	Ing. Spada
	0,883	0,000	0,433	0,933	MEDIA
	0,946	0,000	0,464	1,000	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 3	2,838	0,000	1,392	3,000	PUNTI Assegnati
M1 - PUNTEGGIO MAX = 8	7,838	5,000	6,392	8,000	PUNTI Assegnati

M2 - Nuova pavimentazione terrazzo	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo la pavimentazione realizzata in ardesia, materiale di pregio	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo la pavimentazione realizzata in gres porcellanato, materiale più resistente	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo la pavimentazione realizzata in gres porcellanato, materiale più resistente	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo pavigmentazione galleggiante (utile per la manutenzione) realizzata in ardesia, materiale di pregio	
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	SI	SI	SI	SI	
PUNTI: SI=1 ; NO=0	1	1	1	1	
	0,800	0,700	0,700	1,000	Ing. Ghiotto
	0,600	1,000	1,000	0,800	Arch. Andreini
	0,800	0,600	0,600	1,000	Ing. Spada
	0,733	0,767	0,767	0,933	MEDIA
	0,786	0,822	0,822	1,000	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 2	1,572	1,644	1,644	2,000	PUNTI Assegnati
M2 - PUNTEGGIO MAX = 3	2,572	2,644	2,644	3,000	PUNTI Assegnati

M3 - Elettrodomestici ed arredi fissi	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo fornitura di lava-asciugatrice e arredi cucine (3 tavoli e 12 sedie)	Offre la migliororia come indicata a capitolato fornendo come migliororia ulteriore 3 frighi più alti, 3 lavabi doppia vasca, 1 lavastoviglie, 3 microonde e 3 pannelli decorativi	Offre la migliororia come indicata a capitolato aggiungendo sportelli chiusi (invece che mensole), 1/2 lavabo in più per ogni cucina, microonde, macchina caffè, set pentole	Offre la migliororia come indicata a capitolato fornendo come migliororia ulteriore 3 lavatrici 8Kg, 3 piano cottura in vetroceramica 4 zone, 3 asciugatrice, 3 lavastoviglie (tutto Miele classe A++)	
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	SI	SI	SI	SI	
PUNTI: SI=1 ; NO=0	1	1	1	1	
	0,600	0,800	0,800	1,000	Ing. Ghiotto
	0,800	0,800	0,600	1,000	Arch. Andreini
	0,700	0,800	0,600	1,000	Ing. Spada
	0,700	0,800	0,667	1,000	MEDIA
	0,700	0,800	0,667	1,000	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 1	0,700	0,800	0,667	1,000	PUNTI Assegnati
M3 - PUNTEGGIO MAX = 2	1,700	1,800	1,667	2,000	PUNTI Assegnati

OFFERTI =	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	NOTE
PARAMETRI					
M4 - Accessori bagno	Offre la migliore come indicata a capitolato aggiungendo materiale tutto in inox	Offre la migliore come indicata a capitolato aggiungendo (10x) dispenser sapone con fotocellula e segnale radio, dispenser asciugamani, dispenser carta, pattumiera, phon a parete con cavo, specchio	Offre la migliore come indicata a capitolato aggiungendo (10x) ganci singoli, portarotolo con maniglione, maniglione luminoso led orientabile, pattumiera	Offre la migliore come indicata a capitolato aggiungendo (10x) phon a parete senza cavo, dispenser sapone	
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	SI	SI	SI	SI	
PUNTI: SI=1 ; NO=0	1	1	1	1	
	0,700	1,000	0,800	0,800	Ing. Ghiotto
	0,600	0,800	1,000	0,700	Arch. Andreini
	0,500	1,000	0,800	0,600	Ing. Spada
	0,600	0,933	0,867	0,700	MEDIA
	0,643	1,000	0,929	0,750	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 1	0,643	1,000	0,929	0,750	PUNTI Assegnati
M4 - PUNTEGGIO MAX = 2	1,643	2,000	1,929	1,750	PUNTI Assegnati
M5 - Impianto di raffrescamento	Offre migliore diversa da quanto indicato nel computo metrico di capitolato fornendo chiller da esterno (diverso da quello indicato in capitolato, da interno) condensato ad aria (a rendimento inferiore della macchina di capitolato). Nella relazione non specifica la potenza del chiller offerto ma produce nella documentazione un datasheet che evidenzia una potenza di 95 KW nettamente inferiore a quella richiesta pari a 524 KW	Offre la migliore come indicata a capitolato fornendo in più un chiller, condensato ad acqua come da progetto, a rendimento superiore del 25% rispetto a quello indicato a capitolato. La potenza del chiller offerto (520 KW) è equivalente a quanto richiesto	Offre migliore diversa da quanto indicato nel computo metrico di capitolato fornendo una pompa di calore di potenza inferiore a quella indicata a capitolato: nella relazione si indica una potenza compresa tra 139 KW e 324 KW, mentre nei datasheet si presenta una macchina da 39,4 KW. Ad ogni modo la potenza frigorifera è nettamente inferiore a quella richiesta pari a 524 KW	Offre la migliore come indicata a capitolato fornendo in più un chiller, stessa marca e tipologia di quello indicato a capitolato, ma più potente (592 KW vs 524)	Sia il RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI, sia il RTI: CESAG - RICORDA dichiarano di offrire la migliore M5. Entrambi non offrono però soluzioni sulla base di quanto indicato nel computo metrico di Capitolato (in particolare, offrono centrali di raffreddamento con potenze molto inferiori a quanto richiesto dalla stazione appaltante, con minore valore economico e precludendo ad ASL3 la possibilità di utilizzare la stessa macchina per alimentare anche altri servizi). Per tale motivo la Commissione, sentito il RUP, non assegna ai suddetti RTI gli 8 punti disponibili. Poiché le soluzioni offerte sono comunque migliorative rispetto alla soluzione progettuale posta a base di gara (il progetto esecutivo non prevede impianto di raffrescamento), la Commissione attribuisce discrezionalmente i 4 punti disponibili.
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	NO	SI	NO	SI	
PUNTI: SI=8 ; NO=0	0	8	0	8	
	0,400	0,800	0,300	0,700	Ing. Ghiotto
	0,200	0,900	0,200	0,900	Arch. Andreini
	0,400	1,000	0,300	1,000	Ing. Spada
	0,333	0,900	0,267	0,867	MEDIA
	0,370	1,000	0,297	0,963	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 4	1,480	4,000	1,188	3,852	PUNTI Assegnati
M5 - PUNTEGGIO MAX = 12	1,480	12,000	1,188	11,852	PUNTI Assegnati

Luca
ASL3

OFFERENTI =	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	NOTE
M6 - Impianto di riscaldamento	Nella documentazione presentata non c'è evidenza della miglior prova come indicata a capitolato, e non risulta la fornitura della SottoCentrale di Teleriscaldamento	Offre la miglior prova indicata a capitolato fornendo in più doppio scambiatore di calore a piastre in parallelo da 300 KW	Offre la miglior prova indicata a capitolato. Non offre ulteriori soluzioni migliorative.	Offre la miglior prova indicata a capitolato fornendo in più uno scambiatore a piastra da 300 KW	Nell'offerta tecnica del RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI viene citata la miglior prova M6 nelle copertine e nei titoli, ma tale miglior prova non viene sviluppata in alcun modo nelle relazioni e nei documenti presentati; pertanto la Commissione valuta la miglior prova come NON offerta.
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	NO	SI	SI	SI	
PUNTI: SI=6 ; NO=0	0	6	6	6	
	0,000	1,000	0,000	0,800	Ing. Ghiotto
	0,000	1,000	0,000	0,900	Arch. Andreini
	0,000	1,000	0,000	0,950	Ing. Spada
	0,000	1,000	0,000	0,883	MEDIA
	0,000	1,000	0,000	0,883	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 3	0,000	3,000	0,000	2,649	PUNTI Assegnati
M6 - PUNTEGGIO MAX = 9	0,000	9,000	6,000	8,649	PUNTI Assegnati

M7 - Distribuzione secondaria	Offre come miglior prova i fancoili a controsoffitto (invece che a parete) e la rete di scarico condensa	Offre la miglior prova indicata a capitolato fornendo in più: ventilconvettori con inverter, più efficienti e meno rumorosi ; un sistema di filtrazione "plasma cluster" ; la rete di scarico condensa	Offre la miglior prova indicata a capitolato fornendo in più la disinfezione a ultravioletti sui ventilconvettori	Offre la miglior prova indicata a capitolato fornendo in più: ventilconvettori con inverter, più efficienti e meno rumorosi ; sistema di gestione centralizzato	
MIGLIORIA OFFERTA (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	
SULLA BASE DEL COMPUTO	SI	SI	SI	SI	
PUNTI: SI=6 ; NO=0	6	6	6	6	
	0,600	1,000	0,100	0,850	Ing. Ghiotto
	0,500	1,000	0,200	0,900	Arch. Andreini
	0,600	1,000	0,100	0,800	Ing. Spada
	0,567	1,000	0,133	0,850	MEDIA
	0,567	1,000	0,133	0,850	COEFF.
VALUTAZIONE - PUNTI MAX = 8	4,536	8,000	1,064	6,800	PUNTI Assegnati
M7 - PUNTEGGIO MAX = 14	10,536	14,000	7,064	12,800	PUNTI Assegnati

B. MIGLIORIE DISCREZIONALI - PUNTI 20

D1 Migliorie discrezionali architettoniche e strutturali	1.Consolidamento piano primo a campata unica; 2. Adeguamento classificazione sismica; 3.Nuovo sistema fondazionale; 4.Bullonerie classe 8.8 (Invece che 4.6) per zone sismiche 5. Coloritura facciate	1.Pavimenti in gomma fonoassorbenti; 2.Controsoffitti modulari fonoassorbenti; 3.Porte interne con visiva e spigoli arrotondati; 4.f.p.o. n.4 armadi care-giver; 4.f.p.o. n.3 armadi ; 5.Soluzioni per migliore umanizzazione ambienti (es. pannelli vetri retroilluminati); 6.Interventi per ridurre manutenzione	1.Pavimento in gres porcellanato ad alte prestazioni; 2.Tinteggiatura pareti esterne con vernici ecologiche;	1.Miglioria prestazioni statiche antisismiche delle fondazioni (con revisione progettuale); 2.Miglioria prestazioni statiche antisismiche dell solaio del sottotetto (con revisione progettuale); 3.Rivestimento plastico pareti interne piano terra;	
	0,900	0,700	0,500	1,000	Ing. Ghiotto
	1,000	0,600	0,400	0,900	Arch. Andreini
	0,900	0,500	0,400	1,000	Ing. Spada
	0,933	0,600	0,433	0,967	MEDIA
	0,965	0,620	0,448	1,000	COEFF.
D1 - PUNTEGGIO MAX = 10	9,650	6,200	4,480	10,000	PUNTI Assegnati

OFFERENTI =	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	NOTE
D2 Migliorie discrezionali impiantistiche	1.Fornitura travi testaletto analoghe a quelle richieste ma con LED; 2.Cavi elettrici CPR a migliori prestazioni; 3.Porte allarmate con centralizzazione allarme; 4.Illuminazione spazi esterni; 5.Fornitura apparecchi televisivi (28" nelle camere; 43" nei soggiorni)	1.Distribuzione aeraulica di mandata e ripresa al piano prima (UTA opzionale); 2.Fornitura UPS 20 KVA; 3.Impianto regolazione automatico illuminazione; 4.Impianto illuminazione emergenza centralizzato (centralina + 55 moduli);	1.Fornitura travi testaletto a LED; 2.Potenziamento impianto chiamata infermiere e wc, con centralina avanzata; 3.Terminali impianti antibatterici;	1.Corpi illuminanti dimmerabili; 2.Sistema regolazione automatica flusso luminoso; 3.WiFi (4 access point); 4.Predisposizione per ogni camera PT: 1 pto TV, 1 pto tel, 1 pto dati; 5.Pilette sifonate a pavimento alte prestazioni; 6.Fornitura 6 lampade di emergenza Beghelli;	Ing. Ghiotto Arch. Andreini Ing. Spada MEDIA COEFF.
D2 - PUNTEGGIO MAX = 10	0,800 1,000 0,800 0,867 0,897 8,970	1,000 0,900 1,000 0,967 1,000 10,000	0,200 0,400 0,200 0,267 0,276 2,760	0,700 0,800 0,700 0,733 0,758 7,580	PUNTI Assegnati

C. LAVORO SIGNIFICATIVO AFFINE - PUNTI 5

LAVORO SIGNIFICATIVO AFFINE	SPDC - Pad.7 P.O. S.Andrea La Spezia.	SPDC - A.O. Niguarda Milano	Ambulatori e palestre per Intramoena - ASL3 Villa de Mari - Genova	Restauro museo Bailo - Treviso	La Commissione segnala al RUP e al Settore Gare Edili di valutare un'eventuale verifica delle attestazioni prodotte dalle ditte relativamente ai lavori presentati in offerta.
L'intervento è affine. Viene descritta la rifunionalizzazione degli spazi del padiglione, per quanto riguarda le opere interne e gli impianti. Non vengono contemplate opere strutturali. Buono il livello di dettaglio della documentazione progettuale e delle fasi di cantiere .	L'intervento è affine. Viene descritta la rifunionalizzazione degli spazi del padiglione, per quanto riguarda le opere interne e gli impianti. Non vengono contemplate opere strutturali. Buono il livello di dettaglio della documentazione progettuale, mancano riferimenti all'attività di cantiere.	L'intervento è affine. Viene descritta la rifunionalizzazione degli spazi dell'edificio per quanto riguarda le opere interne e gli impianti. Non vengono contemplate opere strutturali. Sufficiente il livello di dettaglio della documentazione.	L'intervento è affine. Viene descritta la rifunionalizzazione degli spazi dell'edificio per quanto riguarda le opere interne e gli impianti. Non vengono contemplate opere strutturali. Buono il livello di dettaglio della documentazione.	L'intervento è affine per quanto riguarda le opere strutturali, meno per la destinazione d'uso. Vengono descritte sinteticamente le opere con documentazione fotografica delle fasi di cantiere.. Buono il livello di dettaglio della documentazione.	
1,000 0,900 1,000 0,967 1,000 5,000	0,900 0,600 0,700 0,733 0,758 3,790	0,700 0,600 0,600 0,633 0,655 3,275	0,800 0,800 0,800 0,800 0,827 4,135	0,800 0,800 0,800 0,800 0,827 4,135	Ing. Ghiotto Arch. Andreini Ing. Spada MEDIA COEFF. PUNTI Assegnati
C - PUNTEGGIO MAX = 5	5,000	3,790	3,275	4,135	PUNTI Assegnati

D. METODOLOGIA E ORGANIZZAZIONE DELL'INTERVENTO - PUNTI 5

METODOLOGIA E ORGANIZZAZIONE DELL'INTERVENTO	- Organizzazione del cantiere: descrive l'organizzazione generica, non specifica all'appalto in gara. - Figure coinvolte: organigramma molto articolato con buona specializzazione delle funzioni - Metodologie gestione cantiere: sufficiente livello di dettaglio. - Specializzazione personale: buon livello di esperienza.	- Organizzazione del cantiere: descrive l'organizzazione specifica all'appalto in gara - Figure coinvolte: organigramma molto articolato con elevata specializzazione delle funzioni - Metodologie gestione cantiere: buon livello di dettaglio. Utilizza piattaforma Smart Safety per la gestione della sicurezza. - Specializzazione personale: buon livello di esperienza ed evince dai lavori descritti	- Organizzazione del cantiere: descrive organizzazione generica, non specifica all'appalto in gara. - Figure coinvolte: organigramma sufficientemente articolato - Metodologie gestione cantiere: sufficiente livello di dettaglio. - Specializzazione personale: aspetto poco dettagliato.	- Organizzazione del cantiere: descrive in modo esauriente l'organizzazione specifica all'appalto in gara. - Figure coinvolte: organigramma molto articolato con buona specializzazione delle funzioni - Metodologie gestione cantiere: ottimo livello di dettaglio.e di gestione proposta - Specializzazione personale: aspetto poco dettagliato.	Ing. Ghiotto Arch. Andreini Ing. Spada MEDIA COEFF. PUNTI Assegnati
0,800 0,700 0,600 0,700 0,778 3,890	0,900 0,800 0,800 0,833 0,926 4,630	0,700 0,700 0,400 0,600 0,667 3,335	0,900 0,900 0,900 0,900 1,000 5,000	0,900 0,900 0,900 0,900 1,000 5,000	Ing. Ghiotto Arch. Andreini Ing. Spada MEDIA COEFF. PUNTI Assegnati
D - PUNTEGGIO MAX = 5	3,890	4,630	3,335	5,000	PUNTI Assegnati

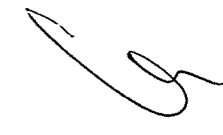
OFFERENTI =	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	NOTE
PARAMETRI	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	
TOTALI PUNTEGGI	53,279	71,064	40,734	74,766	
TOTALI PUNTEGGI QUALITA' RIPARAMETRATI	57,009	76,039	43,586	80,000	

LA COMMISSIONE VALUTATRICE:

Ing. Sergio Ghiotto 

Arch. Stefania Andreini 

Ing. Gino Spada 



Ex ospedale psichiatrico di Genova-Quarto - Procedura ristretta di gara di appalto ex art. 61 c. 1 e 95 c. 2 D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa dei lavori di ricollocazione delle strutture residenziali psichiatriche presso il Padiglione 20 (CUP: G31E14000200003 - CIG 6949566349) - Verbale di apertura dei plichi – II seduta pubblica

Il giorno 20/12/2017 alle ore 10,00 presso la sede del Dipartimento Tecnico, sita in Genova, C.so Scassi 1, nella Palazzina F (c.d. CED) dello Stabilimento ospedaliero Villa Scassi – ultimo piano (ex Archivi Cartelle Cliniche), è riunito in **seduta pubblica** il Seggio di Gara preposto all'apertura dei plichi pervenuti nell'ambito della procedura ristretta di cui in epigrafe, formato da:

Dott. Ing. Davide Nari	Dirigente Tecnico presso la S.C. Riqualificazione Edilizia e RUP – Presidente
Ing. Gino Spada	Direttore della SSD Ingegneria Clinica – Teste
Arch. Stefania Andreini	Assistente Tecnico presso la S.C. Programmazione, Gestione Lavori e Risparmio Energetico – Teste
Avv. Marco Bonetti	Collaboratore Amministrativo Esp. Ds – Referente Settore Gare Edili del Dipartimento Economico di questa ASL – Segretario verbalizzante

È presente, in qualità di Ufficiale Rogante, il **Dott. Avv. Alessandro De Luca**, Funzionario amministrativo della S.C. Affari Generali.

Le funzioni di SEGRETARIO (TITOLARE) sono svolte dall'**Avv. Marco Bonetti** - Collaboratore Amministrativo Esp. Ds – Referente del Settore Gare Edili del Dipartimento Economico-Gestionale di questa ASL.

È altresì presente il **P.I. Andrea Monari** in rappresentanza della ITI spa.

Il Presidente dà lettura dei punteggi assegnati alle singole offerte tecniche da parte della Commissione Tecnica giudicatrice nominata con **determinazione n° 2316 del 31/10/2017**, come risultanti dal prospetto riepilogativo allegato sub A) al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (sezione "Offerte Tecniche").

Il Seggio procede all'apertura delle offerte economiche presentate dai singoli Concorrenti. Durante le operazioni di scrutinio si rileva che nella busta C) del Concorrente n° 1 non è presente la Scheda Analisi Prezzo, contrariamente a quanto prescritto nella Lettera d'invito (pag. 6): *"Nella busta "C - Offerta economica" devono essere in particolare contenute a pena di esclusione: (...) [la] lista delle categorie di lavorazioni e forniture previste per l'esecuzione dei lavori messa a disposizione dei concorrenti dalla Stazione appaltante, completata in ogni sua parte ed in base alla quale è determinato il prezzo complessivo offerto, comprensiva dei prezzi unitari offerti e integrata dalle lavorazioni aggiuntive previste dall'offerente in base alla quale è determinato il prezzo complessivo offerto (...) Si prescrive: (...)*

- a) *che tutti i nuovi prezzi unitari offerti e inseriti nella lista delle categorie di lavorazioni e forniture dovranno avere una corrispondente compilata e allegata scheda "Analisi del prezzo" il cui facsimile è scaricabile dal sito <http://www.asl3.liguria.it/bandi-di-gara-e-concorsi>, che costituirà anch'essa prezzo unitario contrattuale".*

Il Presidente dichiara pertanto **escluso** dalla gara il Concorrente n° 1.

I risultati delle operazioni di scrutinio effettuate sono riportati nel citato prospetto riepilogativo allegato sub A) al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (sezione "Offerte Economiche").

Sulla scorta di quanto sopra viene stilato il seguente prospetto riepilogativo nel quale vengono riportati i punteggi totali attribuiti ad ogni singolo Concorrente:





Asl3

Sistema Sanitario Regione Liguria



Systema Qualità Certificato ISO 9001:2000 per i campi di attività elencati nel certificato RINA n. 30533/04/05 e per i siti operativi elencati nel relativo allegato

PUNTEGGI COMPLESSIVI				
	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P
TOTALI PUNTEGGI COMPLESSIVI	ESCLUSO	96,039	57,106	95,890

Il Seggio verifica che il Concorrente classificatosi primo in graduatoria, avendo raggiunto il punteggio più alto, di 96,039 punti, sui 100 disponibili, è l'Impresa ITI - Impresa Generale spa, con sede legale in Modena, via Portogallo, 60 - P.IVA 001029050364.

Il Seggio rileva altresì che, integrandosi le condizioni di cui all'art. 97 c. 3 del D.Lgs. 50/2016 e smi, in relazione a detta offerta occorre procedere all'esame di congruità, in quanto essa presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla Lettera d'invito alla gara. Tale verifica di congruità, in base a quanto disposto nelle linee guida ANAC n° 3, verrà effettuata a cura del RUP con il supporto della Commissione giudicatrice nominata con determinazione n° 2316 del 31/10/2017.

Qualora a seguito dell'esame l'offerta risulti congrua, l'Amministrazione potrà procedere, mediante idoneo provvedimento, all'aggiudicazione nei confronti del Concorrente primo classificato. In caso contrario l'aggiudicazione potrà essere disposta, in ordine di graduatoria, a favore del Concorrente secondo classificato.

Il Presidente rimette infine all'Amministrazione gli atti relativi alle operazioni di gara espletate, affinché possa adottare le proprie determinazioni.

Nel frattempo atti e dati sensibili relativi alla presente procedura saranno custoditi con modalità che ne assicurino l'autenticità, la segretezza e l'integrità.

Il Presidente del Seggio di gara alle ore 10,50 dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale si compone di n° 2 pagine e di n° 1 allegato sub A) di n° 2 pagine, per un totale di n° 4 fogli.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Davide Nari – Presidente del Seggio	
Ing. Gino Spada – Teste	
Arch. Stefania Andreini - Teste	
Avv. Marco Bonetti – Segretario verbalizzante	
Dott. Avv. Alessandro De Luca – Ufficiale Rogante	

OFFERTE TECNICHE				
	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P
TOTALI PUNTEGGI QUALITA' RIPARAMETRATI	57,009	76,039	43,586	80,000

OFFERTE ECONOMICHE				
--------------------	--	--	--	--

E. OFFERTA ECONOMICA - PREZZO - PUNTI 15

Importo appalto a base di gara =	€ 1.379.870,91
----------------------------------	----------------

	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	
PREZZO OFFERTO	€ 1.362.584,90	€ 1.240.503,95	€ 1.300.666,32	€ 1.278.706,45	
E - PUNTEGGIO MAX = 15	ESCLUSO PER ASSENZA ANALISI PREZZI	15,000	8,520	10,890	PUNTI Assegnati

F. OFFERTA ECONOMICA - TEMPI - PUNTI 5

Tempo utile a base di gara =	365
Tempo minimo ammesso (-20%) =	292

	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P	
TEMPO OFFERTO (GG)	292,00	292,00	292,00	292,00	
F - PUNTEGGIO MAX = 5		5,000	5,000	5,000	PUNTI Assegnati

	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P
TOTALI PUNTEGGI ECONOMICI	ESCLUSO	20,000	13,520	15,890

PUNTEGGI COMPLESSIVI				
----------------------	--	--	--	--

	1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P
TOTALI PUNTEGGI COMPLESSIVI	ESCLUSO	96,039	57,106	95,890

Ing. Davide Nari

Arch. Stefania Andreini

Ing. Gino Spada

Avv. Marco Bonetti

INDIVIDUAZIONE OFFERTE ANORMALMENTE BASSE (Art.97 - D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50)

1. RTI: EDILPIEMME - LATECNOCASA IMPIANTI	2. I.T.I. IMPRESA GENERALE	3. RTI: CESAG - RICORDA	4. DUE P
--	----------------------------------	----------------------------	-------------

SOGLIA ANOMALIA QUALITA' = 64

PUNTEGGI QUALITA' (=Ax30+Bx40)	57,01	76,04	43,59	80,00
-----------------------------------	-------	-------	-------	-------

SOGLIA ANOMALIA ECONOMICA = 16

K = PUNTEGGI TOTALI (=Cx25+Dx5)	0,00	20,00	13,52	15,89
------------------------------------	------	-------	-------	-------

OFFERTE ANOMALE	NO	SI	NO	NO
-----------------	----	----	----	----

LA COMMISSIONE VALUTATRICE:

Ing. Davide Nari

Arch. Stefania Andreini

Ing. Gino Spada

Avv. Marco Bonetti